



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3908/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIGLANA-SINJ, d.d., u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44, OIB 88402359413, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o., OIB 11068799555, Split, Brnik 5, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Marić, odvjetnica u Splitu, Vukovarska 29, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-818 od 4. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o. Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-818 od 4. rujna 2025. u točki I. a) i c) te u točki II. njezine izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o. Split podnesena protiv točke I. b) izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-818 od 4. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-818 od 4. rujna 2025. odlučeno je o namirenju nakon prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika oznake:

- zemljište u ZU 3535 k.o. Glavice: čest zem.1756/1, 1756/2, 1757, ukupne površine 6.945 m²,
- zemljište upisano u ZU 3557 k.o. Glavice: čest. zem.1758,1759,1784, 1886/126, ZU 4249 k.o. Glavice: čest.zem.1770/2 i 1771 te ZU 4241 k.o. Glavice – čest .zem.1779/1, ukupne površine 3.934 m²,
- zemljište upisano u ZU 4249 k.o. Glavice: čest.zem.1770/2 i 1771, ukupne površine 2.901 m²,

- zemljište upisano u ZU 4241 k.o. Glavice –čest .zem.1779/1, ukupne površine 5.834 m²,

- čest .zem.1807/2 ZU 3154 k.o. Glavice, površine 2266 m².

- nekretnine i to: čest. zem. 1682 (udio 8166/9747), 1687 (udio 4210/4280), 1688 (udio 1130/1342), 1681 (udio 183/205), 1886/30 (udio 493/986), 1866/28 ovu česticu izbrisati, 1805/4 (za cijelo) i 1805/5 (udio 230/1554) k.o. Glavice, ukupne površine 15.750 m² pa je odlučeno da se od iznosa kupovnine od 354.150,77 EUR namiruju:

a) troškovi unovčenja u iznosu od 98.564,95 EUR

b) razlučni vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured u Splitu, OIB: 18683136487, 39,99 % što iznosi 91.290,52 EUR, razlučni vjerovniku Antonio trade d.o.o. pripada 7,71 %, tako da se taj vjerovnik u cijelosti namirio prijebojem dijela same nekretnine i nema pravo na isplatu u novcu i razlučni vjerovnik: odvjetnik Zdenko Duvnjak 10,45 % što iznosi 8.869,98 EUR,

c) preostali iznos od 226.687,82 EUR u koji iznos su uključeni i troškovi stečajnog postupka iz točke I. a izreke rješenja), na ime namirenja utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika.

U točki II. izreke naloženo je računovodstvu suda da bez odlaganja, nakon pravomoćnosti rješenja, sa depozitnog računa suda dužnika CIGLANA-SINJ, d.d., u stečaju, Sinj, isplatiti na račun razlučnih vjerovnika:

Republika Hrvatska, iznos od 91.290,52 EUR,

odvjetnik Zdenko Duvnjak iznos od 8.869,98 EUR

a preostali iznos od 226.687,82 EUR na račun stečajnog dužnika.

2. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 248. i čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Na to je rješenje u cijelosti žalbu izjavio razlučni vjerovnik ANTONIO TRADE d.o.o. Split zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.660,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe. U žalbi navodi da mu rješenje o namirenju nije dostavljeno u skladu s odredbama Stečajnog zakona odnosno Zakona o parničnom postupku, da je rješenje doneseno nakon proteka prekluzivnog roka od 30 dana propisanog odredbom čl. 248. st. 2. SZ-a, da je dio nekretnina prodan kao izvanknjižno vlasništvo, a razlučnom vjerovniku nije dostavljena sva dokumentacija te da je sud bio u obvezi osigurati kupcu potrebnu pomoć oko valjane uknjižbe prava vlasništva na prodanim nekretninama. Ukazuje na pretjerani formalizam u postupanju suda te navodi da je i prema praksi Ustavnog suda Republike Hrvatske takvo postupanje protivno Ustavu ove države.

4. Žalba nije osnovana, odnosno nije dopuštena, a sve kako je riješeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

5. Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), žalba je nedopuštena, između ostaloga, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog

interesa za podnošenje žalbe. U tom smislu, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu te da je točkom 1. b) izreke pobijanog rješenja određeno da se namiruje tražbina razlučnog vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o. Split te da je taj vjerovnik namiren u cijelosti, valja zaključiti da žalitelj nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na onaj dio zahtjeva s kojim je uspio. Stoga je u odnosu na taj dio pobijanog rješenja, u smislu čl. 358. st. 3. ZPP-a, žaliteljevu žalbu valjalo ocijeniti nedopuštenom.

6. Zbog toga je na temelju čl. 367. st. 1. ZPP-a riješeno kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

7. Ispitavši pobijano rješenje u preostalom dijelu sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u preostalom dijelu pobijano rješenje pravilno zakonito.

8. Suprotno navodima žalbe nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem od 28. studenoga 2013. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CIGLANA-SINJ, d.d., u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44., OIB 88402359413, da je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić iz Splita, da je rješenjem od 23. siječnja 2023. na osobni zahtjev dužnosti stečajnog upravitelja razriješen Zoran Miletić iz Splita, a za novog stečajnog upravitelja imenovan Damir Vrca iz Splita, da je zaključkom od 8. svibnja 2025. određeno osamnaesto ročište za prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu propisa Ovršnog zakona koje se odnose na navedene nekretnine dužnika te da su na dražbenom ročištu održanom 13. lipnja 2025. nekretnine prodane jedinom ponuditelju ANTONIO TRADE d.o.o. Split za kupoprodajnu cijenu od 354.150,77 EUR, da su rješenjem o dosudi od 13. lipnja 2025. nekretnine dosuđene kupcu ANTONIO TRADE d.o.o. Split, da je kupac u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu te da je stečajni upravitelj u podnesku od 18. kolovoza 2025. dostavio obračun troškova stečajnog postupka u kojem je naveo da ukupna kupovna iznosi 354.150,77 EUR, da ukupni troškovi koji terete ovu kupovninu iznose 98.564,95 EUR, da je prijeboj izvršen za iznos 27.302,45 EUR, tako da osnovica iz koje se namiruju razlučni vjerovnici iznosi 354.150,77 EUR – 98.564,95 EUR – 27.302,45 EUR što iznosi ukupno 228.283,37 EUR, da od ukupne osnovice za raspodjelu razlučnim vjerovnicima (228.283,37 EUR):

- razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska pripada 39,99%, što iznosi 91.290,52 EUR,

- razlučnom vjerovniku Antonio trade d.o.o. pripada 7,71%, tako da se ovaj vjerovnik u cijelosti namirio prijebojem dijela same nekretnine i nema pravo na isplatu u novcu,

- razlučnom vjerovniku Zdenko Duvnjak pripada 10,45%, što iznosi 8.869,98 EUR jer je to iznos njegove ukupne tražbine, te da stečajni upravitelj predlaže sudu donijeti rješenje kojim će od ukupne kupovnine (umanjene za prijeboj) u iznosu od 326.848,32 EUR:

- iznos od 91.290,52 EUR isplatiti razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska,
- iznos od 8.869,98 EUR isplatiti razlučnom vjerovniku Zdenko Duvnjak,
- preostali iznos od 226.687,82 EUR isplatiti na račun stečajnog dužnika.

10. Iz podataka u spisu dalje proizlazi da je sud zaključkom pozvao različne vjerovnike da se izjasne o prijedlogu obračuna troškova sukladno odredbi čl. 254. SZ-a te da različni vjerovnici nisu imali primjedbe odnosno suglasili su se s prijedlogom stečajnog upravitelja. Stoga je prvostupanjski sud pristupio raspodjeli utška u smislu odredbe čl. 248. i čl. 254. SZ-a te je donio pobijano rješenje.

11. Odredbom čl. 248. SZ-a reguliran je „Obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika“.

Prema čl. 248. st. 1. SZ-a, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenog prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Prema st. 2. toga članka, sud je dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

12. Obračun troškova reguliran je čl. 254. SZ-a, te prema stavku 1. – stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi; prema stavku 2. – troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška; a prema stavku 3. – troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (čl. 254. SZ-a).

13. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je donio pravilno i zakonito rješenje o namirenju sukladno navedenim odredbama Stečajnog zakona što žalitelj ne dovodi u sumnju žalbenim navodima. Naime, rješenje o namirenju dostavljeno je u skladu s odredbama Stečajnog zakona, a to što je rješenje o namirenju doneseno nakon proteka roka od 30 dana propisanog odredbom čl. 248. st. 2. SZ-a, nije povrijeđeno materijalno pravo na štetu žalitelja.

14. Nadalje, dio nekretnina stečajnog dužnika prodan je kao izvanknjižno vlasništvo, kako to pravilno navodi žalitelj, a sud, suprotno žalbenim navodima nema obvezu osigurati kupcu potrebnu pomoć oko uknjižbe prava vlasništva na prodanim nekretninama. Neosnovani su i promašeni žalbeni navodi o pretjeranom formalizmu u postupanju suda budući da je postupanje suda u cijelosti sukladno odredbama Stečajnog zakona.

15. Žalbeni navodi nisu doveli u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

16. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 30. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3087d-855df**

Kontrolni broj: **0769d-5624a-2d035**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.